VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki**
(nr 35)
z dnia 24 lipca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 35)

24 lipca 2012 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Ireneusza Rasia (PO)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012 (druk nr 595).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Karpiński** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Maciej Jankowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz **Andrzej Bogucki** członek zarządu ds. infrastruktury spółki PL.2012.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Majer** i **Artur Zaniewski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mariusz Przerwa** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Stwierdzam kworum. Stwierdzam przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń. Witam państwa posłów i w imieniu państwa posłów witam pana ministra Karpińskiego, pana prezesa Boguckiego, pana dyrektora Buzę, pana ministra Jankowskiego z Ministerstwa Infrastruktury… przepraszam Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Bardzo cieszy nas wizyta pana ministra. Tak rzadko mamy możliwość gościć przedstawicieli tego ministerstwa. W czasach, kiedy wysłuchiwaliśmy sprawozdania z przygotowań do Euro, te spotkania były dość częste.

Szanowni państwo, informuję, iż porządek dzienny został państwu dostarczony. Komisja została zwołana w trybie poza harmonogramem, ze względu na inicjatywę poselską, która dotyczy druku nr 595. Jest to druk ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu Finałowego Turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012. Muszę formalnie zapytać, czy do porządku obrad są jakieś zastrzeżenia? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy jednopunktowy porządek obrad. W chwili obecnej uprzejmie informuję, że, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, Marszałek Sejmu skierowała w dniu 23 lipca 2012 r. poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu Finałowego Turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012 druk nr 595 do naszej Komisji w celu przeprowadzenia pierwszego czytania. Pragnę również poinformować, że na podstawie art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanowi inaczej. W związku z tym zapytuję, czy Komisja wyraża zgodę, aby projekt był procedowany bez zachowania terminu siedmiodniowego? Głosów sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego obrad Komisji – pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu Finałowego Turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012 – druk nr 595. W imieniu posłów wnioskodawców zabierze głos i przedstawi uzasadnienie pan poseł Stanisław Lamczyk. Bardzo proszę, witam pana posła podczas posiedzenia naszej Komisji.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, chodzi o to, aby inwestycje, które zostały rozpoczęte przed Mistrzostwami Europy w Piłce Nożnej, były nadal kontynuowane. Dlatego potrzebna jest nowelizacja tej ustawy, aby uniknąć sprzeczności. Proponujemy, aby wnieść do ust. 2 ust. 2a, mówiący o możliwości realizacji tych inwestycji również w chwili obecnej, po zakończeniu mistrzostw. Jak wiemy, była to specustawa, która oferowała nam bardzo wiele ułatwień, między innymi, po ustaleniu lokalizacji wojewoda wydawał od razu decyzję budowlaną. Gdyby obecnie ta ustawa nie była respektowana, a jak wiemy, zostało jeszcze 116 inwestycji w niej zawartych, które są realizowane w całej Polsce, to te inwestycje musiałyby być realizowane według prawa budowlanego. Rozpoczęłoby to wiele nieporozumień przy braku planów. Tak, jak wiemy, jest wszędzie. Zaistniałaby również kwestia przewłaszczeń. Dlatego mamy prośbę, aby wnieść tę poprawkę i nowelizować tę ustawę, aby te inwestycje aż do zakończenia były realizowane właśnie w ten sposób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę ministra transportu budownictwa i gospodarki morskiej o zabranie głosu. W imieniu ministra wypowie się pan minister Jankowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mógłbym właściwie powtórzyć to, co napisałem w liście do pana posła. Pozytywnie oceniamy inicjatywę poselską. Rzeczywiście, sytuacja wygląda w ten sposób, że ta ustawa specjalna o przygotowaniu do Turnieju Finałowego Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012, wprowadza szereg ułatwień przy realizacji inwestycji. Między innymi, wyłącza przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Oznacza to, iż w zakresie lokalizacji nie były wiążące przepisy planów miejscowych. Jeżeli chodzi o samo postępowanie i podejmowanie decyzji, takie ułatwienia występowały.

Rzeczywiście, jest taka sytuacja, że spośród inwestycji wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów nie wszystkie zostały wykonane zgodnie z trybem postępowania zawartym w ustawie. Szczególnym przedmiotem troski są dla nas inwestycje, które są współfinansowane z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Wśród tych inwestycji część została zakończona, ale część jest w dalszym ciągu podejmowana. Znajdują się one na różnym etapie realizacji. Są to chociażby takie projekty jak rozwój szybkiej kolei w Trójmieście, czy infrastruktura tramwajowa w Aglomeracji Górnośląskiej. Można ich wymienić więcej. Dla zachowania pewności i prawa inwestorów, którzy wykonują te inwestycje, wydaje mi się, że tę inicjatywę poselską należy potraktować z aprobatą.

Tak jak napisałem w moim liście do pana posła, właściwym do materii tej ustawy jest Minister Sportu i Turystyki. Ostatecznie chciałbym, aby głos w tej sprawie zajął pan minister, ponieważ, z naszej strony, ocena jest pozytywna, ale nie jest ona ostateczna, bo nie jesteśmy właściwym ministerstwem w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Karpińskiego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Grzegorz Karpiński:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dla państwa to jest oczywistość, to co teraz powiem – z punktu widzenia ministra sportu i turystyki ustawa została wykonana i zrealizowana. Przedsięwzięcia, które były niezbędne do przeprowadzenia Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012 – te, które zostały wykonane i zrealizowane, przyczyniły się do tego, że turniej okazał się sukcesem. Te, które nie zostały zakończone, wobec których nie została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji przedsięwzięcia Euro 2012, bo to jest kluczowy moment przy tej procedurze obowiązującej w ustawie, mogą być realizowane, tak jak powiedział pan minister transportu, w zwykłym trybie. Tym niemniej, jeśli jest taka potrzeba, aby były one realizowane w dalszym ciągu w trybie specustawy, to minister sportu i turystyki nie widzi przeciwskazań do podjęcia tego

typu inicjatywy, z tym zastrzeżeniem, że chcielibyśmy, aby minister sportu i turystyki został zwolniony z obowiązku sprawozdawczości z realizacji tych przedsięwzięć. Wynika to z prostej przyczyny. Z punktu widzenia ministra sportu i turystyki zadania niezbędne do przygotowania turnieju zostały już zrealizowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Uznaję, że nie ma tu jakichś większych i głębszych wątpliwości. Jest tylko ta wątpliwość dotycząca tego, kto będzie zdawał sprawozdania z realizacji i kiedy zakończy się ostatnia inwestycja, która została rozpoczęta specustawą o Euro 2012. Jeśli poznamy odpowiedzi, to myślę, że państwu posłom te ramy czasowe zostaną nakreślone – kiedy ostatnie sprawozdanie będzie musiało być złożone. Bardzo proszę, jako pierwszy wypowie się pan poseł Kłopotek, a następnie pan poseł Tomaszewski. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Pan poseł Schreiber i pan przewodniczący. Bardzo proszę, pan poseł Kłopotek.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

W wystąpieniu pana posła reprezentującego wnioskodawców była mowa o 116 niezakończonych inwestycjach. Istotna dla mnie jest jedna kwestia czy informacja – ile z tych 116 inwestycji jest rozpoczętych? Jeżeli mamy mówić o dalszym funkcjonowaniu tej ustawy, to, moim zdaniem, dotyczyć ona powinna tylko inwestycji rozpoczętych przed Euro, ale niezakończonych. Jeśli jakaś inwestycja w ogóle nie została rozpoczęta, a była związana w tym planie z Euro – trudno, padło, nie ma. Druga kwestia – wiem, że to jest trudne. Mieliśmy tu konkretny termin – mistrzostwa Europy – gotowość całkowita. Rozciągnięcie tego w nie wiadomo jakim czasie wydaje się grubą przesadą. Powinniśmy podjąć decyzję, o jakim okresie po zakończeniu Euro mówimy – trzech lat? Dwóch lat? Ale nie dziesięciu lat, na przykład.

Przy okazji mam pytanie do pana ministra transportu. Panie ministrze, kto jest obecnie zarządcą tej niedokończonej autostrady A2 pomiędzy Strykowem a Warszawą? To zupełnie „z innej beczki”, patrzę na to z boku. Zaraz panu powiem, o co mi chodzi. Wprowadzone jest tam ograniczenie do 70 km/h. Powiem panu szczerze, że cały czas czekam na patrol policyjny, aby mnie „dorwał”. Wszyscy jadą szybciej. To jest absurd. To, że oni pokazują, że są nierówności na jezdni i ograniczają do 70 km/h to zupełna bzdura. Są dwa pasy w każdą stronę. Jeśli pan minister może odnaleźć gdzieś tego zarządcę drogi, to niech już wstawi tę „stówę”, tak jak to jest na trasie do Płońska. Spokojnie można jechać 100 km/h – 120 km/h i nic złego się nie dzieje. Nie 70 km/h, tam tego nikt nie przestrzega, a policja czuwa. To prawda. Proszę to nawet oficjalnie zaprotokołować! Niech mnie ścigają.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Na zakończenie panowie ministrowie odniosą się do tych pytań. Teraz głos zabierze pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, wykaz przedsięwzięć Euro zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów to oczywiście plan związany z realizacją wszystkich przedsięwzięć na Euro. Jak wynika z informacji przedstawionych przez posła wnioskodawcę, 116 z nich jest jeszcze w trakcie realizacji. Wyniknęła z tego potrzeba regulacji w stosunku do tych inwestycji. W związku z powyższym, chciałbym poprosić panów ministrów, aby nam przypomnieli, ile było tych inwestycji w tym rozporządzeniu, ile jest zrealizowanych na dzień dzisiejszy, a ile inwestycji wymaga tej nowelizacji. Prosiłbym uprzejmie pana przewodniczącego, aby panowie ministrowie przesłali nam w miarę sprawnie na piśmie wykaz tych inwestycji, których będzie dotyczyła ta dzisiejsza nowela. To jest możliwość monitoringu.

Jest także drugi problem podniesiony przez pana posła Kłopotka. Czy państwo dostrzegają potrzebę ewentualnego dookreślenia w ustawie terminu trwania tych uproszczonych rozwiązań wynikających z tej ustawy, czy jednak ze względu na różne uwarunkowania, albo inaczej, ze względu na analizę stanu tych inwestycji, które mają im podlegać, nie da się wszystkiego do końca przewidzieć i nie byłoby potrzeby podchodzenia do

nowelizacji? Dotyczy to tylko tych inwestycji, które są w dniu dzisiejszym umieszczone w rozporządzeniu Rady Ministrów.

Ostatnia kwestia formalna – w dniu dzisiejszym mamy rozpatrzyć ten projekt w trybie przyspieszonym. Poza stanowiskami i opiniami ministrów nie mamy stanowiska Rady Ministrów. Uprzejmie prosimy, aby ten dokument był objęty również stanowiskiem Rady Ministrów. Jeśli chodzi o całość tego projektu, to uważam, że jest on w pełni uzasadniony, tak, aby na tych samych warunkach, na jakich zostały wydane decyzje, te inwestycje zostały zakończone, tym razem bez zbędnych dodatkowych opinii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Głos zabierze teraz pan poseł Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, przyspieszony tryb budowy obiektów, czy to sportowych, czy to inwestycji drogowych lub innych był oczywiście związany wyłącznie z faktem, abyśmy zdążyli do rozpoczęcia Euro. Z tego powodu stworzono specjalną ustawę, które regulowała tę kwestię. Wracanie do niej w dniu dzisiejszym i próba bardzo niedookreślonego rozwijania tego terminu na okres późniejszy – niedookreślonego, zarówno jeśli chodzi o czas obowiązywania tej ustawy, o czym mówili moi przedmówcy, jak i zakresu merytorycznego, wydaje mi się, że w takim kształcie ta ustawa nie może być przyjęta przez Wysoką Izbę. Zatem, dwie informacje, które się tu powinny w sposób jednoznaczny znaleźć – czas zakończenia tego przesunięcia i, co ważniejsze – zakres inwestycji, które mają być objęte tą nowelą.

W art. 2 jest przepis o wszczętych i niezakończonych inwestycjach – odpowiadając panu posłowi Kłopotkowi, powiedzą panowie, że to zostało zapisane – dotyczy to tylko tych, które zostały wszczęte, a nie zostały dokończone. My w dniu dzisiejszym nie jesteśmy w stanie określić, jakie inwestycje zostały rozpoczęte i jaki dzień rozpoczęcia będzie istotny. Czy to, że podejmiemy ten projekt podczas pierwszego czytania w dniu dzisiejszym, a jutro zostanie rozpoczęta inwestycja, to czy ona będzie wchodziła zakres tego zestawu, czy też nie? Taka niejasność, nieprecyzyjność, nie wiem za bardzo czemu służy i nie jest rozwiązaniem, które może być przyjęte przez Wysoką Izbę.

Drugie pytanie dotyczy spółki celowej, jaka została na mocy tej ustawy powołana. Czy w jakimkolwiek stopniu dotyczy to spółek celowych? Jeśli tak, to jakich? Czy dotyczy to tylko inwestycji, o których mowa w rozporządzeniu? Być może, można się zastanowić, aby te inwestycje, które uważają państwo za istotne do dokończenia, jednak wprost w tym akcie wymienić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Falfusa.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

W zasadzie chciałem również zapytać o sferę, którą poruszył mój przedmówca, pan minister Schreiber. Chciałem zapytać wprost, czy nie dobrze byłoby, gdy wyjaśnimy sobie zajmujące nas obecnie wątpliwości, czy jest możliwe, aby rozporządzenie zawierające wykaz przedsięwzięć do Euro, było oficjalnym załącznikiem do ustawy? Czy stosuje się takie zabiegi? Nie stosuje się. Dobrze byłoby więc w tym przypadku, aby te przedsięwzięcia były wymienione w ustawie – wymienione konkretnie, które to będą.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Wyczerpaliśmy listę pytań. Proszę o odpowiedzi pana ministra Karpińskiego i pana ministra Jankowskiego. Potem będziemy jakoś to konkludować.

Sekretarz stanu w MSiT Grzegorz Karpiński:

Dziękuję. Panie przewodniczący, rzeczywiście, w uzasadnieniu była trochę mylna informacja. Wskazywała zawyżoną liczbę niezakończonych inwestycji. Od samego początku, kiedy było uchwalone przez Radę Ministrów pierwsze rozporządzenie dotyczące przedsięwzięć Euro, było ich 139. Ostatnia nowelizacja zmniejszyła tę liczbę do 113, a potencjalnych inwestycji objętych nowelizacją, nad którą pracuje w chwili obecnej Komisja,

jest 33. One są na bardzo różnym etapie zaangażowania finansowego i proceduralnego, rozumianego jako wszystkie niezbędne decyzje, opinie, pozwolenia potrzebne do uruchomienia procesu budowlanego.

Minister sportu i turystyki pracuje w chwili obecnej nad zmianą rozporządzenia. Jest to rozporządzenie Rady Ministrów i będziemy mieli szansę je uzgodnić również z ministrem transportu, budownictwa i gospodarki morskiej. Będziemy chcieli usunąć spośród tych 33 inwestycje, które nie są potrzebne na tyle, aby realizować je w specjalnym trybie. Jako przykład podam to, że w dalszym ciągu w rozporządzeniu znajduje się 6 centrów pobytowych. Z oczywistych powodów centra pobytowe… One nie są realizowane, ze względu na to, że samorządy nie mają środków finansowych…

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Ale w Gniewinie?!

Sekretarz stanu w MSiT Grzegorz Karpiński:

Ta została zakończona.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Tak?!

Sekretarz stanu w MSiT Grzegorz Karpiński:

Te 6 innych, o których mówię – samorządy i tak nie będą ich realizowały. W związku z tym będziemy chcieli usunąć je z rozporządzenia dotyczącego przedsięwzięć Euro po to właśnie, aby usunąć wątpliwości co do czasu, w jakim mogą być realizowane te inwestycje. Zostaną tam tylko te, które będą niezbędne z punktu widzenia ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej, ze względu na pozyskane środki unijne do ich realizacji. Usunięte zostaną wszystkie te, które mogłyby nadużyć tych specjalnych rozwiązań, które w ustawie się znalazły.

Ostatnie pytanie, które było do mnie adresowane – projekt nie ma nic wspólnego z czasem trwania spółek celowych. Wręcz przeciwnie. Nasza prośba o zwolnienie nas z konieczności sprawozdawania przedsięwzięć Euro związana jest z tym, że to spółka PL.2012 była tym podmiotem, który realizował część zadań ministerstwa związanych z koniecznością przedstawiania Wysokiej Izbie i Radzie Ministrów obowiązków informacyjnych. Nie dysponujemy jako ministerstwo właściwymi narzędziami, aby to robić i prosilibyśmy, aby ten obowiązek przeszedł na ministra właściwego do spraw transportu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Podsumowując, rozumiem, że w tym wykazie jeszcze 33 inwestycji, które nie są zrealizowane, jest kilka, które zostaną usunięte, a my tylko regulujemy te inwestycje, które są w trakcie realizacji budowlanej i mają zapięty montaż finansowy ze środkami unijnymi – co wiązało by się ze stratami.

Sekretarz stanu w MSiT Grzegorz Karpiński:

Te wszystkie, o których mówi pan przewodniczący, będziemy chcieli zostawić w rozporządzeniu.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Tak jest. Do pytań, zanim zaczniemy procedowanie nad ustawą… Pan przewodniczący Falfus i pan poseł Kłopotek, bardzo proszę.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Czy ja dobrze zrozumiałem, że te inwestycje rozpoczęte, które zostaną objęte tą nową nowelizacją, to te, które mieszczą się w liczbie tych 33?

Sekretarz stanu w MSiT Grzegorz Karpiński:

Panie przewodniczący, to jest maksymalna liczba. Na pewno nie będzie to liczba całkowita, jestem pewien, że będzie ich mniej. Z mojego punktu widzenia…

Poseł Jacek Falfus (PiS):

I one są rozpoczęte?

Sekretarz stanu w MSiT Grzegorz Karpiński:

Tak. Z mojego punktu widzenia, tych, które powinny być objęte ustawą, bo spełniają kryteria, o których mówił minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej, jest około 5.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Kłopotek.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

W świetle tej wypowiedzi, która zmienia optykę spojrzenia, zasadnym jest, abyśmy, po pierwsze, dostali szybką informację, jak te wszystkie inwestycje wypunktowane na samym wstępie zostały zrealizowane, bądź jaki jest etap zaawansowania prac. Wówczas łatwiej będzie nam podejmować decyzje. Jestem skłonny podążać w kierunku załącznika do ustawy. Jak to będzie około 30 inwestycji – będzie lepsza kontrola, lepszy monitoring. Gdyby to miało nam z punktu widzenia prawnego opóźnić całość prac, to abyśmy przynajmniej wiedzieli, o jakie inwestycje chodzi.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę, nie dopuściłem jeszcze do głosu pana ministra Jankowskiego. Myślę, że wystąpienie pana ministra rozjaśni nam jeszcze niektóre kwestie. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, może zacznę od odpowiedzi na pytanie dotyczące A2.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Tam, gdzie jest 70 km/h.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:

To się wiąże z wyjaśnieniem, że inwestycje drogowe i kolejowe nie były wykonywane na podstawie postępowania określonego w tej ustawie. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące A2 – kto jest zarządcą – oczywiście, jest nim Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad. Jeżeli chodzi o niekaranie za przekraczanie prędkości, to nie jest to w gestii naszego resortu.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Tu chodzi o podniesienie dopuszczalnej prędkości z 70 km/h do 100 km/h. Tam są dwa pasy. Rozumiem, te malutkie fragmenty, gdzie trwają jakieś roboty. Ja wczoraj tam jechałem. Na przestrzeni dziesiątek kilometrów nie ma prowadzonych żadnych robót, a jest ograniczenie do 70 km/h. Naprawdę, nikt tego nie przestrzega, ja też nie. Niech zrobią „setkę".

Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:

Przekażę właściwym organom uwagi pana posła. Wydaje mi się niewłaściwe chwalenie się łamaniem prawa.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Wiem, ale od tego jest poseł, aby pokazywał absurdy naszych urzędników.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:

Przekażę to odpowiednim organom. Odpowiadając na pytania związane z materią ustawy i rozporządzenia, gdyby państwo spojrzeli na załącznik, o którym mówił pan minister, to zauważyliby państwo, że większość tych inwestycji jest dokonywanych przez samorządy, bądź też przez podmioty prywatne. Z punktu widzenia Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej istotne są te z tych inwestycji, które są współfinansowane ze środków unijnych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Takich projektów, które nie zostały zakończone i znajdują się na różnym etapie realizacji, często końcowym, współfinansowanym w ramach tego projektu, jest piętnaście. Jeśli państwo mają ochotę, mogę je wymienić lub przesłać odpowiednie informacje na piśmie. Z naszego punktu widzenia, te inwestycje są kluczowe. Jeśli chodzi o pozostałe, to pozostawiamy wolną rękę panu ministrowi sportu i turystyki, bo on określa, które z tych inwestycji nie są celowe, może nie z punktu widzenia mistrzostw,

bo one już się odbyły, ale są warte poświęcenia im uwagi, na końcowych etapach realizacji, a które należałoby wykreślić. Poza tymi piętnastoma nie mamy stanowiska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czyli mamy przedział 15-20 inwestycji, które będą uwzględnione w tym rozporządzeniu po korekcie. Pewnie, panie ministrze, dokonane to będzie jeszcze podczas miesięcy wakacyjnych. To będzie pilna korekta. Nie kruszyłbym o to kopii. Wiele z tych inwestycji – dobrze, że powiedział o tym pan minister Jankowski – dotyczy samorządów. Bardzo bym prosił, bo było kilka głosów – pana posła Tomaszewskiego, pana posła Falfusa, pana posła Kłopotka – aby każdy z członków Komisji otrzymał w możliwie krótkim czasie informację, które z tych inwestycji zostały na tej liście i jaki jest przewidywany koniec realizacji, zgodnie z nowym harmonogramem, który został uaktualniony, ze względu na różnego rodzaju poślizgi.

Szanowni państwo, zamykam pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012 (druk nr 595).

Przystępujemy do procedowania złożonego projektu ustawy. Zapytuję, czy do tytułu są uwagi państwa posłów, Biura Legislacyjnego, panów ministrów? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł został przez Wysoką Komisję zaakceptowany i przyjęty.

Przechodzimy do omawiania art. 1 proponowanej nowelizacji. Bardzo proszę państwa posłów o uwagi do tych przepisów. Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponuję, aby przepis brzmiał następująco: „art. 1: W ustawie z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012 w art. 1 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: »Przepisy ustawy stosuje się także do przedsięwzięć Euro 2012 określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 4 ust. 1 i niezrealizowanych przed zakończeniem turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012«.”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Rozumiem, że musi być zgłoszenie formalne posła, aby skonsumować ten wniosek Biura Legislacyjnego. W związku z nim, ja jako poseł podpisuję tę poprawkę. Czy do poprawki Biura Legislacyjnego panowie posłowie mają uwagi bądź wątpliwości? Pan poseł Kłopotek, bardzo proszę.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Taka drobna uwaga – tu piszemy „przed zakończeniem turnieju”. Przed zakończeniem czy przed rozpoczęciem niezrealizowanych? Wydaje mi się, że inwestycje niezrealizowane przed rozpoczęciem turnieju, a nie przed zakończeniem. To miesiąc czasu. W trakcie turnieju kończymy? Może to drobna kwestia. Bardziej logicznie pasowałoby przed rozpoczęciem, a nie przed zakończeniem.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pan proponuje zmianę w tekście. Bardzo proszę o opinię.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, w przepisie proponowanym przez wnioskodawców wprowadziliśmy pewne drobne zmiany. Dopisaliśmy tu „określonych w przepisach wydanych” w ustawie i zamieniliśmy „a” na „i”. Nie zmieniamy przepisu. W tym przepisie mówiło się tylko o niezrealizowanych przed zakończeniem turnieju. Zmiana proponowana przez pana posła, dotycząca nierozpoczętych, albo nierozpoczętych, ale niezrealizowanych przed zakończeniem turnieju jest to zmiana merytoryczna. Tego w poprawce nie uwzględniliśmy.

Poseł Jan Tomaszewski (PiS):

Mam pytanie, czy podczas turnieju były prowadzone jakieś prace? Nie było żadnych?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Trzeba być może bardziej pojemnie to zapisać. Jest OK? Z punktu widzenia prawnego myślę, że nie będzie tu… Proszę teraz o odczytanie przez Biuro Legislacyjne poprawki, którą właśnie podpisałem.

Poseł Zbigniew Włodkowski (PSL):

Panie przewodniczący, mogę zabrać glos?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Włodkowski (PSL):

Inwestycje, które były realizowane – ich cel był taki, żeby wykonać je na Euro 2012 – do rozpoczęcia. To, że one były realizowane, tak jak podano, w czasie trwania Euro, tak się, niestety, zdarzyło. Kilka z tych inwestycji nie zostało zakończonych i Euro się tam odbyć nie mogło.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Rozumiem, że chcielibyśmy wpisać zamiast „niezrealizowanych" „niezakończonych"?

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Nie – „do zakończenia" tylko „przed rozpoczęciem". Zamiast słów „zakończenia turnieju" „przed rozpoczęciem turnieju". O to chodzi.

Poseł Maciej Banaszak (RP):

„Inwestycji niezrealizowanych do rozpoczęcia mistrzostw Europy".

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Myślę, że nie ma to istotnego znaczenia. Nie wiem, czy musimy się przywiązywać do tego sformułowania? Nie.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:

Jeśli można.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:

Zmiana sprowadza się do tego, aby brzmienie przepisu było „niezrealizowanych przed rozpoczęciem turnieju". Zgodnie z naszą wiedzą, bo mieliśmy takie informacje, jest to zmiana teoretyczna. Praktycznie nie niesie za sobą żadnych konsekwencji, ale oczywiście może pan poseł ma rację, można powiedzieć, że ona jest logiczna, bowiem ustawa mówi o przygotowaniu przedsięwzięć niezbędnych do przeprowadzenia turnieju.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Rozumiem, że zakończenie to nie jest żaden termin, który jest w ustawie-matce i nie będzie miał żadnego wpływu na czytanie nowelizacji. Biuro Legislacyjne się zgadza. Zamieniamy słowo „zakończeniem" na słowo „rozpoczęciem". Tak będzie też w mojej poprawce. Moją poprawkę poddaję pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem mojej poprawki? (20). Kto jest przeciw? (0). Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Przy 1 głosie wstrzymującym się i 20 głosach „za" przyjęliśmy poprawkę. Tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, rozumiem, że to będzie „i niezrealizowanych przed rozpoczęciem turnieju" itd.?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Tak. Przechodzimy do art. 2. Bardzo proszę, jeszcze pan poseł – do art. 1. Pan poseł Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, rozumiem, że przeszedł pan zupełnie obok głosów, które pojawiały się w dyskusji w trakcie pierwszego czytania i w tej chwili próbuje zakończyć naszą

pracę sprawozdaniem Komisji, podczas gdy nie uzyskaliśmy podstawowych informacji dotyczących tego, jakie to inwestycje mają być objęte tą nowelą ustawy. Wspomniałem w trakcie pierwszego czytania, że niedopuszczalne jest, abyśmy mogli przyjmować tego typu ustawę bez tej wiedzy. Padła sugestia, że pan minister mógłby łaskawie nam to przesłać na maile do posłów. Wydaje się to rzecz, delikatnie mówiąc, niestosowna. Albo otrzymamy tę wiedzę w tej chwili i będziemy próbowali ją skonsumować w tej ustawie, mieć szansę to zrobić, albo będziemy musieli wystąpić przeciwko tej ustawie w całości.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję panu posłowi za tę uwagę. Nie widziałem żadnego wniosku formalnego, więc nie poddałem pod głosowanie żadnego innego wniosku niż ten, który nakazywał mi niezwłoczne przystąpienie do pracy. Mnie przekonuje fakt, że nie będą dopisywane nowe zadania do tej listy w rozporządzeniu ministra. W 2007 roku zadecydowaliśmy, że będzie to lista stworzona i w jakiś sposób zamknięta. Ona będzie korygowana do tego minimum, które wynika z tego, że te inwestycje są w trakcie realizacji budowlanej, albo są realizowane w obszarze środków unijnych i są realizowane przez różne jednostki, nie tylko ministerialne, ale też samorządowe. W związku z tym nie jest dziś potrzebne, abyśmy tworzyli tę listę do ustawy w dniu dzisiejszym. Takie jest moje stanowisko. Jeżeli będzie jakiś wniosek, to przerwę procedowanie i poddam pod głosowanie wniosek formalny, ale takiego nie słyszałem. Głos ma pan poseł Kłopotek.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Wychodząc naprzeciw temu postulatowi, ale również temu, o czym sam myślę, przynajmniej przed drugim czytaniem – ono miałoby się odbyć jutro czy pojutrze? W czwartek. Dałoby radę dostać listę proponowanych inwestycji przed drugim czytaniem, aby każdy miał pełną świadomość, o jakie inwestycje chodzi? Przed drugim czytaniem? Na piśmie.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:

Ja mogę przeczytać.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę, pan minister Jankowski może teraz odczytać te inwestycje, jeżeli chcemy. Bardzo proszę, aby emocje ostygły w niektórych rejonach sali. Bardzo proszę, panie ministrze, proszę odczytać te inwestycje, które będą w rozporządzeniu realizowane po 31 grudnia 2012 r.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:

Chciałbym jeszcze raz powiedzieć na wstępie, że tu nie chodzi o te inwestycje realizowane przez ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej, ale przez samorządy, bądź podmioty niezależne od ministra. Chciałbym przeczytać listę inwestycji w zakresie zainteresowań ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej i współfinansowanych przez unijny program „Infrastruktura i Środowisko”. Jak powiedziałem, jest to 15 inwestycji, które mogę przytoczyć, jeśli państwo mają taką potrzebę.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę przeczytać.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:

Połączenie Portu Lotniczego z Portem Morskim Gdańsk –Trasa Słowackiego, realizacja Gdańskiego Projektu Komunikacji Miejskiej – Etap III, rozwój szybkiej kolei miejskiej w Trójmieście, rozbudowa Portu Lotniczego – Gdańsk, połączenie dróg krajowych – Trasa Sucharskiego, budowa Kolei Metropolitalnej w Trójmieście, rozbudowa infrastruktury tramwajowej w Aglomeracji Górnośląskiej, zwiększenie udziału przyjaznego środowisku transportu publicznego w obsłudze mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków, budowa dworca kolejowego Kraków Główny zintegrowanego z miejskim transportem publicznym, budowa odcinka linii kolejowej od stacji Modlin do Mazowieckiego Portu Lotniczego, odnowa infrastruktury transportu publicznego w Poznaniu, modernizacja trasy tramwajowej Dworzec Wileński – Stadion Narodowy – Rondo Waszyngtona wraz z zakupem 30 tramwajów niskopodłogowych, Zintegrowany System Transportu Szyno-

wego w Aglomeracji Wrocławskiej, odtworzenie zabytkowego historycznego kompleksu Dworca Wrocław Główny z przebudową kolejowej infrastruktury technicznej we Wrocławiu, rozwój infrastruktury państwowego organu zarządzania ruchem lotniczym.

To są inwestycje, które znajdują się na różnym etapie realizacji i są współfinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Te inwestycje są z tego punktu widzenia w jakimś sensie w polu zainteresowania Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Widzą państwo, że to są inwestycje samorządowe. Oprócz tego są te, których nie mamy w polu widzenia. Ministerstwo Sportu i Turystyki…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie ministrze, jeszcze z pana punktu widzenia tych pięć.

Sekretarz stanu w MSiT Grzegorz Karpiński:

Panie przewodniczący, tak jak już o tym mówiłem, planowaliśmy usunąć z rozporządzenia wszystkie niezakończone inwestycje i przywrócić im normalny bieg procesu inwestycyjnego, który jest w normalnych ustawach, zwyczajnie procedowany. Ponieważ pojawiła się inicjatywa grupy posłów i minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej również wyraził zainteresowanie, aby część tych zadań była realizowana na zasadzie specustawy, z naszego punktu widzenia, trudno się sprzeciwiać.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Ale co dopisujecie?

Sekretarz stanu w MSiT Grzegorz Karpiński:

Nic nie dopisujemy. Z naszego punktu widzenia, nic.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Czyli to zostanie. Wszystko jasne.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś wnioski formalne? Bardzo proszę, pan przewodniczący Falfus.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Mam tylko pewne wątpliwości, czy te inwestycje, jeśli są na różnym poziomie realizacji – czy są takie, które są na etapie projektowania, a nie w fazie budowy? Czy one wszystkie są już wykonywane? Czy możemy tak powiedzieć? Bo może one dopiero są projektowane i będziemy je prowadzili. Nie widzę żadnej potrzeby, aby je prowadzić w ramach inwestycji Euro. Euro się już skończyło i one nie będą służyły temu przedsięwzięciu. To jest przesada. Chyba, że są inne powody, że mogą środki przepaść. Wtedy można to ewentualnie rozważać. Jeżeli one są na etapie projektowania i nie ma wyjścia w teren, jeśli są takie, to, moim zdaniem, to jest przesada. Dlaczego nie mają być prowadzone w normalnym trybie?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, jeszcze raz to uściślijmy, bo za chwilę możemy zrobić tym inwestycjom dużą krzywdę. Po pierwsze, mówimy o liście zadań, które pan minister Jankowski przeczytał w odpowiedzi na postulat państwa posłów, którzy chcieli poznać te inwestycje. Na tej liście widzicie państwo, że w większości są to inwestycje wnioskowane przez samorządy i prowadzone procedurą specustawy Euro 2012 od kilku lat. Oczywiście, możemy powiedzieć, że nie interesuje nas, aby zostały dokończone w myśl tej procedury. Być może, spowoduje to, że ta decyzja skomplikuje realizację tych pożądanych przez samorządy inwestycji, wydłuży czas ich realizacji, a w niektórych przypadkach mogę sobie wyobrazić fakt, że te inwestycje nie zostaną zrealizowane w terminie rozliczenia środków z transzy środków unijnych 2007-2013.

Proszę państwa, czy są jakieś wnioski formalne w tej kwestii, bo inaczej przejdę do art. 2? Pan poseł Włodkowski.

Poseł Zbigniew Włodkowski (PSL):

Panie przewodniczący, padło proste pytanie: czy w tych inwestycjach – pan minister przedstawił 15 inwestycji, wszystkie pytania w zasadzie zostały wyjaśnione i od tego

trzeba było w ogóle zacząć, a nie kluczyć, że są jakieś 33 – pytamy o to, czy w tych 15, które przedstawił pan minister, są inwestycje fizycznie nierozpoczęte. Tylko o to pytamy i proszę odpowiedzieć. Jeżeli nie ma, to nie ma o czym dyskutować, wszystkie trwają, są na jakimś etapie procedowania.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę o informację – jednym słowem wyjaśni pan minister Jankowski i przechodzimy do dalszego procedowania.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:

Chciałem powiedzieć, że nic nie kluczyłem, bo na początku mówiłem o 15 inwestycjach. Jest przykładowo inwestycja dokonywana przez samorząd województwa mazowieckiego dotycząca połączenia z Modlinem, która jest na bardzo wczesnym etapie. Oczywiście, służymy informacją szczegółową odnośnie do każdej inicjatywy. To jest inicjatywa poselska, a więc jesteśmy od udzielania informacji.

Chciałem poprzeć pana przewodniczącego jeśli chodzi o tę uwagę, iż jest tak, że inwestorzy – samorządy lub należące do nich podmioty podjęły jakieś działania, analizy. Zrobiły to myśląc o konieczności dostosowania się do określonego tu postępowania. Nagle, poprzez uchylenie tego postępowania wobec nich, spowodujemy dla nich kłopot. Będą musiały podjąć dodatkowe czynności, może się okazać, że część już podjętych była wykonana niepotrzebnie, bo będzie trzeba jeszcze raz powtórzyć różne procedury. Udzielając informacji, chcę poprzeć pana przewodniczącego, że ten poselski projekt ma na celu oszczędzenie kłopotu inwestorom czyli samorządom i tym podmiotom, które dokonywały tych inwestycji. Z punktu widzenia inwestycji rządowych jest to sprawa neutralna, bo my tych inwestycji nie wykonujemy.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Mamy jasność. Czy są wnioski formalne, bo inaczej przejdziemy do dalszego procedowania. Bardzo proszę pan przewodniczący Falfus, ale wniosek formalny.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Wniosek formalny – prosiłbym o 5 minut przerwy.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dobrze. Przychylam się, nie poddaję pod głosowanie. Pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Wracamy do pracy nad projektem ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012. Bardzo proszę – wniosek formalny – pan przewodniczący Falfus.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Proszę państwa, ustaliliśmy stanowisko; wydaje się nam, że dla przejrzystości całej tej ustawy i dla jednoznacznego określenia wielkości tych inwestycji prosilibyśmy o przerwanie dzisiejszego posiedzenia po to, aby właściwe ministerstwo mogło przygotować wykaz inwestycji i aby mogło scharakteryzować, na jakim etapie są poszczególne z nich. Czy to jest projektowanie, uzgodnienia branżowe i inne sprawy, czy wyjście w teren. Na jaką wartość są te inwestycje w chwili obecnej zrealizowane. To będzie ewidentnie potrzebne, aby później wpisać inwestycje do ustawy. Jeżeli ich jest tak mało, to powinny znaleźć się w ustawie. Takie jest stanowisko. Myślę, że to nie jest zbyt wiele. Nawet, jeśli mamy na uwadze krótki czas procedowania, to przecież spotykamy się jutro i pojutrze, a taki wykaz można przygotować w przeciągu paru godzin i go dostarczyć.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Wydaje mi się, że wszystko jest jasne. Poddaję wniosek formalny pod głosowanie. Kto jest za przerwaniem pracy w tej chwili? (9). Kto jest przeciw? (13). Kto wstrzymał się od głosu? (0). Wniosek został odrzucony.

Czy do art. 1 są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Kłopotek.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Tak „na szybko”, być może, trzeba by to jeszcze legislacyjne „poustawiać”, ale zastanawiam się – nam wszystkim zależy na tym, aby monitorować realizację tych wszystkich przedsięwzięć. Pan minister Karpiński powiedział, że w ramach jego resortu prace zostały w tym zakresie zakończone. Nadal trwają te zadania, które podlegają resortowi transportu, budownictwa i gospodarki morskiej. Czy w art. 6 nie wprowadzić takiej zmiany: „minister właściwy do spraw transportu, budownictwa i gospodarki morskiej przedstawia sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć Euro 2012: 1. Radzie Ministrów dwa razy w roku do dnia 31 stycznia i 31 lipca; 2. Sejmowi raz w roku do dnia 30 marca każdego roku”?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Rozumiem, że było to też w jakimś sensie wnioskowane przez pana ministra Karpińskiego. Panie ministrze?

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Sprowokował troszeczkę – to prawda.

Sekretarz stanu w MSiT Grzegorz Karpiński:

Panie przewodniczący, mówiłem o tym na samym początku. Nasza rola jako ministerstwa zakończy się. Pozbędziemy się też narzędzia do monitorowania w postaci PL.2012.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pan minister Jankowski.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:

Dla dobra sprawy jesteśmy w stanie tę „cięższą zbroję” włożyć. Miałbym prośbę do panów posłów, aby zmniejszyć częstotliwość tego raportowania. Nie mamy przecież presji czasu, jak przed turniejem, kiedy chodziło o to, aby nie było opóźnienia. Wydaje mi się zbędne, aby udzielać informacji Radzie Ministrów dwa razy do roku i Sejmowi raz do roku.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Sejmowi raz do roku wypada.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:

No tak, raz do roku.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

To zostawmy ten Sejm. Przy okazji Rada Ministrów musi przyjąć sprawozdanie, więc raz w roku Rada Ministrów będzie to sprawozdanie przyjmowała, bo ona będzie przedkładała je podczas posiedzenia Sejmu.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Modyfikuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję za tę modyfikację.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Zaraz – powiem, w jaki sposób: „… Radzie Ministrów raz do roku do dnia 31 stycznia”. Rada Ministrów przyjmie, a wtedy do dnia 30 marca tę informację przyjmie lub nie przyjmie Sejm.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Świetnie. Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, z formalnego punktu widzenia ten projekt dotyczy tylko kwestii związanych z dalszą realizacją inwestycji, o których mowa w art. 4 ust. 1. On nie dotyczy innych spraw, łącznie z kwestiami związanymi ze sprawozdawczością. Z formalnego punktu widzenia ten przepis i ta poprawka wychodzą poza zakres zgłoszonego projektu.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pan poseł wnioskodawca.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Tak, ale ja biorę pod uwagę ten argument, o którym mówił pan minister Karpiński – że właściwie ich robota jest zakończona. Biorę również pod uwagę argument pana ministra Jankowskiego, że jest teraz tak niewiele inwestycji i nie ma tak dużej jak wtedy presji czasu, więc dlaczego nie dokonać tej modyfikacji?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Tutaj konstytucjonaliści nie będą się tą kwestią zajmować.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Nie sądzę.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Widzę, że pan poseł wnioskodawca Stanisław Lamczyk również mówi, że byłby to dobry kierunek. Zmodyfikowalibyśmy to, aby było to raz w roku. Co do poprawki – bo musimy zamknąć drugą poprawkę do art. 1.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

W odniesieniu do tej poprawki chciałem jeszcze o coś zapytać. Jeżeli wnioskodawca proponował co pół roku okres sprawozdawczy, to proszę mi powiedzieć – wśród tych wymienionych inwestycji, jaki jest czasokres realizacji tych inwestycji? Jeżeli przyjmiemy tę ustawę, jeśli to będzie jeszcze pięć lat, to one w ogóle nie powinny się znaleźć w wykazie inwestycji Euro. Siłą rzeczy było wiadomo, że nie będą zrealizowane i być może blokowały wiele innych inwestycji, które można byłoby wykonać w zamian lub w uzupełnieniu. To jest bardzo ważne. Dlaczego się tam znalazły?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie ministrze – pytam pana ministra Jankowskiego – czy chciałby pan coś dodać?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:

Mogę tylko powiedzieć, że te 15 wymienionych inwestycji znajduje się w polu zainteresowania Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, ponieważ są współfinansowane ze środków unijnych i finansowane są w ramach tej perspektywy finansowej – 2007-2013. Co do planowanego terminu ukończenia każdej z nich, to takiej informacji w chwili obecnej nie posiadam. Oczywiście, to nie jest żadna tajemnica. Zwrócimy się do inwestorów i przekażemy odnośnie do każdej z tych inwestycji szczegółowy rozkład przewidywanych terminów. Nie potrafię powiedzieć, na kiedy inwestorzy oceniają zakończenie tych inwestycji.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, ale w nadzwyczajnej sytuacji, panie pośle.

Poseł Zbigniew Włodkowski (PSL):

Panie pośle, proponuję, aby zakreślić czas realizacji tej ustawy. Nie może być tak, że ona będzie obowiązywała w nieskończoność, albo nawet pięć lat. Proponuję, aby był to 2014 rok i aby to wpisać legislacyjnie w projekt, który mamy przed sobą.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne odniesie się do proponowanej przez pana posła poprawki.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, potrzebujemy trochę czasu, aby taką poprawkę przygotować. To nie jest tak, że my *ad hoc*…

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

W trakcie drugiego czytania.

Legislator Mariusz Przerwa:

Trzeba przyjrzeć się ustawie. Do drugiego czytania…

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Tak.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Przyjmuję podpowiedź pana posła Kłopotka. Bardzo proszę pana posła o przeanalizowanie tego wraz z Biurem Legislacyjnym. W chwili obecnej poddaję pod głosowanie propozycję złożoną przez pana posła Kłopotka do zmiany w art. 1. Ten art. 1 będzie rozbudowany, proszę o propozycję redakcji Biuro Legislacyjne.

Kto jest za przyjęciem poprawki zaprezentowanej przez pana posła Kłopotka? (15). Kto jest przeciw? (0). Kto wstrzymał się od głosu? (6). Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Teraz przechodzimy do art. 2, bo do art. 1 nie ma już uwag. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej ten przepis powinien zostać skreślony. Do każdego stanu, który nie został zakończony decyzją ostateczną, stosujemy nowe przepisy wprowadzonej ustawy. Ten przepis miałby sens, gdyby do zadań wszczętych i niedokończonych stosować przepisy dotychczasowe, bez tych zmian. Wtedy oczywiście przepis przejściowy jest konieczny. Jeśli jednak są pewne stany niezakończone, to oczywiście nowe przepisy mają do nich zastosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Zaakceptowałem tę poprawkę. Złożyłem stosowny podpis pod poprawką nr 2, polegającą na wykreśleniu z propozycji ustawy art. 2, który został przedłożony Komisji. Czy poseł wnioskodawca akceptuje zmianę?

Poseł Stanisław Lamczyk (PO) – spoza składu Komisji:

Akceptuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Państwo ministrowie również. Wobec powyższego, czy ktoś uważa, że powinniśmy głosować nad tą poprawką? Bardzo proszę, pan poseł Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Prosiłbym o wyjaśnienie Biuro Legislacyjne, skąd taka ocena, że ten artykuł powinien być skreślony? Jeżeli powinien być skreślony, to proszę zaproponować taki przepis, który by ujął jedno sformułowanie z tego usuniętego artykułu. Proszę mi powiedzieć, czy istnieje różnica w sytuacji pomiędzy brakiem tego artykułu a tym przepisem, jeżeli mówimy tu o wszczętych i niezakończonych decyzją do dnia wejścia w życie ustawy. Czy to oznacza, że jeśli będzie inwestycja rozpoczęta po dniu wejścia w życie ustawy, to ta ustawa będzie ją obejmowała? Ten artykuł, choć bardzo ułomny – chciałem go jeszcze jakoś spróbować poprawić – dawał jakąś granicę. W tym momencie skreślenie tego artykułu tę granicę całkowicie usuwa. Jeżeli się mylę, proszę mi wytłumaczyć, na czym moja pomyłka polega.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne jeszcze raz o przedstawienie sensowności zmiany, która jest omawiana.

Legislator Mariusz Przerwa:

Ten przepis – art. 2 dotyczy tylko sytuacji wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Muszą być wszczęte przed wejściem w życie ustawy. Z punktu widzenia logiki i zasad techniki prawodawczej, jeżeli jest jakaś niezakończona decyzją ostateczną inwestycja lub działanie, to wszystkie nowe uwarunkowania wprowadzone w przepisach ustawy dotyczą tej sytuacji i należy je uwzględniać. Chyba, że wprowadzamy przepis, że do zmian wszczętych i niezakończonych stosuje się przepisy dotychczasowe, właśnie po to, aby nowe przepisy nie miały do nich zastosowania. Ten przepis nie ma logicznego uzasadnienia. Siłą rzeczy wszystkie przedsięwzięcia wszczęte przed wejściem w życie tej ustawy, a nie zakończone decyzją ostateczną, będą musiały uwzględniać te rozwiązania. Art. 2, naszym zdaniem, powinien zostać skreślony.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panowie ministrowie są „za". Pan przewodniczący Falfus – bardzo proszę.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Proszę państwa, jeszcze nie tak dawno mówiliśmy, że dobrze, że jest art. 2. W kontekście tego przepisu są to przedsięwzięcia wszczęte, ale niezakończone. Jeżeli to wykreślimy, to nie będziemy mieli możliwości dokonania zapisu, że dotyczy to tylko takich inwestycji. Jeszcze najlepiej… Nie możemy tego przyjąć.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Biuro Legislacyjne. Jeszcze raz proszę to wyostrzyć, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, to nie ma żadnego znaczenia. To nie ma odniesienia do sytuacji. To, o czym pan mówi, powinno być uwzględnione w przepisie merytorycznym – tam powinno być zaznaczone, że przepis dotyczy tylko inwestycji już rozpoczętych. Ten przepis przejściowy takiej granicy nie ustanawia. On tylko formalnie mówi o tym, że jeżeli coś zostało wszczęte i niezakończone, to nowe przepisy mają do tego zastosowanie. To tylko informacyjny przepis. Dlatego nie wyznacza żadnej granicy. Dlatego jest niepotrzebny. To, o czym pan mówi, powinno być zawarte w przepisie merytorycznym.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Proszę mi przeczytać ten przepis merytoryczny, który na to wskazuje w tej ustawie.

Legislator Mariusz Przerwa:

W tej ustawie nie ma takiego przepisu.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

A dlaczego nie może być?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie powiedziałem, że nie może być; to jest sprawa wnioskodawców, ja się w tej kwestii nie wypowiadam.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

No właśnie. Jeżeli mamy wyeliminować ten cały artykuł, to proszę o taki zapis, który…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie przewodniczący, w tej dyskusji poruszamy się na granicy absurdu. Muszę to stwierdzić. Dla porządku – jeżeli jest jakiś wniosek państwa posłów, to proszę go przedstawić w formie poprawki i poddamy ją pod głosowanie.

W tej chwili poddaję pod głosowanie poprawkę sprecyzowaną przez Biuro Legislacyjne, a przyjętą przeze mnie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki polegającej na skreśleniu art. 2? (9). Kto jest przeciw? (7). Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Poprawka została przyjęta.

W tej chwili przystępujemy do przyjęcia art. 3, który mówi, że ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. Stał się on art. 2.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Chciałem jeszcze zapytać, kiedy mogę zgłosić poprawkę mniejszościową?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Mniejszościową?

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

W tej chwili. Ale wniosek mniejszości można zgłosić wtedy, gdy sformułuje się poprawkę, która nie uzyska większości, panie przewodniczący, Wysokiej Komisji. Taki wniosek nie został złożony.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Kiedy miał zostać złożony, jak jeszcze przed głosowaniem był art. 2, a teraz go nie ma? Kiedy mieliśmy go złożyć?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

W tej chwili. W drugim czytaniu też można zgłosić poprawki. W chwili obecnej zapytuję, czy ktoś ma jeszcze jakieś poprawki do projektu ustawy, aby dać panu przewodniczącemu Falfusowi szansę, aby sformułował poprawkę? Bardzo proszę. Proszę państwa, przeczytaliśmy cały projekt ustawy. W tej chwili poddałbym go w całości pod głosowanie, ale zapytuję jeszcze o ewentualne poprawki. Bardzo proszę, pan poseł Falfus, a następnie pan poseł Kłopotek.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Potrzebuję 2 minuty na sformułowanie tej poprawki. Jestem zaskoczony, że usunięty został art. 2. W związku z tym proszę o 2 minuty przerwy.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Może być pan za utrzymaniem art. 2. Jeśli pan chce bronić art. 2, to może pan zaproponować, aby ten art. 2 pozostał i to będzie pana poprawka.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

To zostało już przegłosowane.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dobrze – daję panu przewodniczącemu i panu posłowi 2 minuty na sformułowanie ewentualnych poprawek.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Nie muszę mieć 2 minut. Przerwa jest? A to przepraszam.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Szanowni państwo, minęły więcej niż 2 minuty. Zatem w tej chwili zapytuję po raz ostatni, czy ktoś z państwa chce jeszcze złożyć poprawkę? Bardzo proszę, pan poseł Kłopotek.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Pan poseł Falfus chce.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Po rozmowie z panem legislatorem tę kwestię, którą poruszyłem przed przerwą, będę musiał załatwić w drugim czytaniu, jako poprawkę mniejszościową.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł Kłopotek.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

W tej sytuacji oczywiście proponuję przyjęcie pewnego obowiązującego standardu, że ustawa wchodzi w życie po 14 dniach od ogłoszenia, a nie z chwilą ogłoszenia. To znowu budzi jakieś wątpliwości. Standardem jest 14 dni.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Wpłynęła jeszcze jedna poprawka dotycząca zmiany brzmienia art. 2 – iż ustawa wchodzi w życie po 14 dniach od ogłoszenia. Biuro Legislacyjne dopracuje tę poprawkę pana Kłopotka. Poddaję ją teraz pod głosowanie. Kto jest za? (12). Kto jest przeciw? (0). Kto wstrzymał się od głosu? (7).

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad całością sprawozdania. Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania wraz ze wszystkimi zmianami? (11). Kto jest przeciw? (0). Kto wstrzymał się od głosu? (7).

Stwierdzam, że sprawozdanie zostało przyjęte przez Komisję. W chwili obecnej musimy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Pan poseł Kosecki?

Poseł Roman Kosecki (PO):

Proponuję pana przewodniczącego Ireneusza Rasia. Wyraża pan zgodę?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisjo, przyjmuję, dziękuję za upoważnienie mnie do przedstawienia sprawozdania Komisji. Pozostaje nam jeszcze tylko wyznaczyć termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych do jutra do godziny 12.00.

Szanowni państwo, dziękuję. Zamknęliśmy procedowanie nad projektem ustawy. Zakończyliśmy jedyny punkt porządku dziennego. Zapraszam na kolejne posiedzenie Komisji dziś o godzinie 17.00. Dziękuję panom ministrem. Biuro Legislacyjne...

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Pięć razy w tym tygodniu?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Cztery tylko.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Pięć.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Cztery.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Dzisiaj dwie, jutro dwie…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Nie, jutro jedna.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Jutro jedna podkomisja.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Tak jest. Zamykam posiedzenie Komisji.